

Van: Rasker, mr. G.J.A.M. (George) (AP Limburg) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 12 december 2016 10:41
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PAG); [redacted]
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Antw: schulvaststelling dossiers

Beste [redacted]

Ik begrijp dat de systematiek vraagt om terughoudendheid v.w.b. conclusies op basis van de door ons onderzochte dossiers. We krijgen gelet op acceptatie naar mijn idee echter slechts 1 kans om de parketten te vragen om wat kritischer naar processen en beoordelingsgedrag te kijken; doen we dat niet in 1 keer goed dan is het effect niet maximaal, wordt de uitkomst van de review gediskwalificeerd en leeft iedereen zich vervolgens daarop uit. Daarom zou ik graag met een zo herkenbaar en stevig mogelijk beeld komen dat niet basis is voor welles-nietes discussies.

Het gaat ons om de gedragsverandering; reproduceerbare bewijsmiddelen die leiden tot een juiste kwalificatie (en ttl-tekst), geaccordeerd door de verantwoordelijke arr. OvJ op zijn ZSM-dienst.

Laten we onze aandacht richten op de vraag hoe we dat kunnen optimaliseren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
mr. G.J.A.M. Rasker MPA
plv. Hoofdofficier van Justitie

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Limburg
Bestuur
Avenue Céramique 125, 6221 KV MAASTRICHT
Postbus 1987, 6201 BZ MAASTRICHT
Kamer [redacted]
088 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: maandag 12 december 2016 10:27
Aan: Rasker, mr. G.J.A.M. (George) (AP Limburg); [redacted] (PAG); [redacted]
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Antw: schulvaststelling dossiers

Beste collega's,

Ik heb zojuist de bevindingen van [redacted] op de 13 zaken waarvan hij de schuldvaststelling heeft gecontroleerd, vergeleken met de observaties van de reviewers. [redacted] is van oordeel dat in 8 van deze zaken er wel wettig en overtuigend bewijs is en in 5 zaken niet.

De review betreft de vraag: 'Blijkt uit het dossier dat de verdachte het feit waarvoor de strafbeschikking is opgelegd heeft begaan?'

In diverse zaken heeft de reviewer 'ja' geantwoord, maar vervolgens in de toelichting twijfel gezaaid:

- geen stukken in dossier. Politiestukken geraadpleegd. *Dan blijkt de schuldvaststelling dus eigenlijk niet uit het OM-dossier. Deze zaak is niet door [redacted] bekeken.*
- heel mager. *Dus twijfel. Deze zaak is niet door [redacted] bekeken.*

In de volgende zaken heeft de reviewer 'nee' geantwoord, met als toelichting:

- geen duidelijke schuldvaststelling. Wel op diefstal. [redacted] *stelt dat er bewijs is voor diefstal, maar de sb is kennelijk opgelegd voor 310 en 321, dus diefstal en verduistering.*
- twijfel reviewer [redacted] *bewijs aanwezig.*
- hooguit schuldheiling [redacted] : *bewijs voor schuldheiling is er. Maar de sb is opgelegd voor art. 416 Sr = opzetheling.*
- 1 feit is later geseponeerd wegens onvoldoende wettig en overtuigend bewijs. [redacted] *bewijs voor diefstal. Was de sb wellicht opgelegd voor meerdere feiten die niet allemaal bewezen kunnen worden?*

In enkele zaken heeft de reviewer 'n.v.t.' ingevuld, met als toelichting:

- N.v.t., in de zin van dat twijfel kan bestaan over het opzet. Verdachte ontkent en er is slechts sprake van minimale bewijsondersteuning. De zaak staat nu na verzet op een PR-zitting (26/10) en dan zal een rechter zich hierover buigen. Hiervoor had wellicht al meteen gekozen moeten worden. [redacted] *bewijs aanwezig.*
- Beschikte niet over het dossier. Het voorbereidingsformulier is dermate compleet ingevuld dat daaruit blijkt dat het feit bewezen kan worden. *Waarom is dan niet met 'ja' geantwoord? Is de term 'dossier' wellicht te eng geïnterpreteerd? Deze zaak is niet door [redacted] bekeken.*

Het bovenstaande is geen compleet overzicht en slechts bedoeld om aan te geven hoe ingewikkeld de interpretatie van de reviewantwoorden was/is.

Van belang voor de rapportage is dat [redacted] en [redacted] alleen hebben gekeken naar zaken waarin (vermoedelijk) sprake was van ontoereikende schuldvaststelling. Dit impliceert dat alleen de mogelijk vals-positieve scores opnieuw onder de loep zijn genomen. Mogelijke vals-negatieve scores (d.w.z. zaken waarin de schuldvaststelling ten onrechte als toereikend is beoordeeld) kunnen op deze wijze niet aan het licht komen. Daarom vind ik het methodologisch niet juist om de uitkomsten van de exercitie van [redacted] en [redacted] te gebruiken als basis voor een correctie op de reviewresultaten. Mijns inziens hoeft de rapportage dus niet te worden aangepast. Mochten jullie hier anders over denken dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior adviseur
Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
088 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: Rasker, mr. G.J.A.M. (George) (AP Limburg)

Verzonden: vrijdag 9 december 2016 21:22

Aan: [redacted] (PAG); [redacted]

CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Antw: schulvaststelling dossiers

Hi [redacted] stuurt de P-v's naar jou. Due bevatten de relevante info. Groet, George

Van: [redacted] <[redacted]@galangroep.nl>
Datum: 9 december 2016 15:48:46 CET
Aan: Rasker, mr. G.J.A.M. (George) (AP Limburg) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: schulvaststelling dossiers

Hi [redacted]

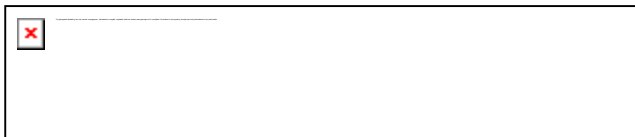
Er is behoefte om op detailniveau te kijken naar die 13 casussen zodat we precies kunnen zien hoe het zit. Is deze dossierinformatie beschikbaar, samen met de opmerkingen van jou en hessel over de schuldvaststelling? Dan kunnen we het precies naast elkaar leggen op parketnr, inhoudelijke beoordeling en hetgeen nu in de rapportage is opgenomen. Is het haalbaar voor de betrokken parketsecretaris om e.e.a bij elkaar te zoeken?

De rapportage moest vandaag uit. Er is nu in de mail opgenomen dat mogelijk een positieve correctie plaatsvindt op de cijfers van de reproduceerbare schuldvaststelling.

Fijn weekend,
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Adviseur
[redacted]@galangroep.nl
Rutgers van Rozenburglaan 2
3744 MCBaarn
T: +31 [redacted]
F: +31 [redacted]
M: +31 [redacted]
W: galangroep.nl



KvK Gooi-en Eemland nr. 32059625

Disclaimer:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. De informatie hierin is vertrouwelijk, zodat het derden niet is toegestaan om daarvan kennis te nemen of dit te verstrekken aan andere derden.

Indien u dit ontvangt, terwijl het niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u ons hiervan per ommegaande te berichten. Bij voorbaat dank. Dit bericht is louter informatief en hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and other authorised to receive it.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice